

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA
ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
ZA ROK OBROTOWY 2017

DLA

WALNEGO ZGROMADZENIA DELEGATÓW
I KOMISJI REWIZYJNEJ

POLSKIEGO ZWIĄZKU KOLARSKIEGO



Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **POLSKIEGO ZWIĄZKU KOLARSKIEGO** z siedzibą w Pruszkowie przy ulicy Andrzeja 1 (dalej: „Jednostka”), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. a także dodatkowych informacji i objaśnień (dalej: „sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, z wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, zbadane sprawozdanie finansowe:

- (a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31.12.2017 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. p. 120 z późn. zm. – dalej: „ustawa o rachunkowości”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- (b) jest zgodne co do treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki,
- (c) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Pozycja B.II.3 aktywów bilansu wg stanu dzień 31.12.2017 r. jest zawyżona o łączną kwotę 1 777 029,83 zł w wyniku nieprawidłowej prezentacji odpisów aktualizujących przeterminowane należności i zobowiązania. W naszej ocenie należności te prawidłowo zaprezentowane w tej pozycji aktywów winny wynosić 571 137,02 zł.

Pozycja B.III.3 pasywów bilansu wg stanu na dzień 31.12.2017 r. jest zawyżona o identyczną kwotę 1 777 029,83 zł i przy prawidłowej prezentacji powinna wynosić 8 273 266,17 zł. Odpowiednim zmianom uległyby również sumy bilansowe aktywów i

pasywów, a wówczas w podsumowaniu bilansu wystąpiłaby kwota 76 362 142,63 zł.

Jednostka nie wykonała inwentaryzacji, w szczególności nie dokonano inwentaryzacji środków trwałych w okresie ostatnich 7 lat.

Zgodnie z art.9 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Jednostka miała obowiązek zgłosić działalność gospodarczą i wykazywać ją w sprawozdaniu finansowym oraz przekazywać dokumenty do Krajowego Rejestru Sądowego.

Zakres informacji podanej w sprawozdaniu finansowym sporządzonym wg odtwarzanych w 2024 r. ksiąg rachunkowych nie jest zgodny z wymaganiami załącznika nr 1 Ustawy o rachunkowości i nie oddaje specyfiki działalności Jednostki.

W związku z przedstawionymi wyżej zastrzeżeniami w informacji dodatkowej w dodatkowych informacjach i objaśnieniach występują błędy kwotowe w notach: odpis aktualizujący należności, kapitał podstawowy, pozostałe koszty i przychody operacyjne.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1015 z późn. zm.); dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została opisana dalej w sekcji naszego sprawozdania pn. Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr

3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy, są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Inna sprawa

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2016 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię z zastrzeżeniami na temat tego sprawozdania w dniu 6 lipca 2017 roku.

Odpowiedzialność Kierownika Jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki (dalej: „Kierownik jednostki”) jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i jej statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Kierownik jednostki oraz członkowie Komisji Rewizyjnej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w

ustawie o rachunkowości. Członkowie Komisji Rewizyjnej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Jednostki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika jednostki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Kierownika jednostki;

- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Kierownika jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Kierownikowi Jednostki informacje, między innymi, o planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym o wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 r. (dalej: „Sprawozdanie z działalności”).

Odpowiedzialność Kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór

Zarząd Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki oraz członkowie Komisji Rewizyjnej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z

badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone.

Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i zawiera treści aktualizujące wiedzę interesariuszy do dnia zakończenia badania sprawozdania finansowego

Ponadto, w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o niedopełnieniu przez Jednostkę obowiązków określonych w art., 66 i 69 Ustawy o rachunkowości.

Do dnia zakończenia badania Jednostka nie dopełniła wynikającego z art. 69 Ustawy o rachunkowości obowiązku składania sprawozdań finansowych w Krajowym Rejestrze Sądowym i nie zgłosiła prowadzenia działalności gospodarczej w Rejestrze Przedsiębiorców. Nadto Jednostka nie poddawała badaniu sprawozdań finansowych po roku 2016, z wyjątkiem roku badanego 2017, naruszając tym samym wymagania art. 66 Ustawy o rachunkowości oraz art. 9 ust. 6 Ustawy o sporcie z dnia 25 czerwca 2010 r. [Dz.U. z 2020 r. nr 127 poz.857 z późn. zm.]



*Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania za okres
od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.*
POLSKIEGO ZWIĄZKU KOLARSKIEGO

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest

Bogusława Kłębczyk, nr w rejestrze 12793

działający w imieniu

*Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Matejki Jana 4
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975)*

Katowice/Kraków, dnia 12 października 2024 roku